

вторую 40 дней такожде	преждереченному дру-	и в молитве пребыти
сотворити, якоже напреди	гую 40 дней сотворити	и творити еще вторую
изъявися, и егда совер-	такожде, якоже напреди	40-цу, глаголя: тако же
шатся, паки возве-	изъявленно...	сотворив, и прииде
стити себе о сем...		к нашему смиренію
		и возвести ми о сем...

Остается предположить, что третий вариант, вместе с первыми двумя, восходит к одному общему источнику.

Между прочим, если это наше предположение справедливо, и автор третьего варианта составил свою версию чуда независимо от автора второго варианта, то это только доказывает, что оба они должны были воспользоваться каким-то общим источником — в данном случае мы не вправе предположить случайное совпадение — таким общим источником могла быть только миниатюра (см. выше).

Подобно второму, и третий вариант возник, по всей вероятности, не позже половины XVII века.<sup>1</sup>

Остальные варианты синодичной редакции известны мне лишь по единичным спискам. Вариант IV — по двум спискам, восходящим к общему протографу:

1) Рукоп. Моск. гос. истор. муз., Новоспасского собр., № 9, Синодик XVII—XIX вв., л. 46 — л. 51 об. — Чудо страшно и ужасно бывшее в великом Новѣградѣ.

2) Рукоп. Ленингр. гос. публ. библ. собр. Погодина, № 1940, Сб. XVIII в., л. 270 — л. 274 об. — Чудо страшно и ужасно бывшее в великомъ Новѣградѣ.

Вариант V — только по одному списку: рукоп. Ленингр. гос. публ. библ., собр. Буслаева, Ф. I. 733, лицевой Синодик XVIII в., л. 97 — л. 110.

Вариант VI — также по одному списку: рукоп. библ. Всесоюзной Акад. Наук, № 17, 5.5, лицевой Синодик XVIII в., л. 203 — л. 215.

Все эти варианты синодичной редакции (IV, V, VI) восходят к третьему варианту. Чтобы убедиться в этом достаточно приведем следующий пример.

<sup>1</sup> Третий вариант синодичной редакции, самый распространенный из числа всех известных нам, проник в сказку. См. Д. К. Зеленин. Великорусские сказки Вятской губернии. П., 1915, с. 282—283, № 92 (пропенты)